

**Банах Олег**

**студент коледжу економіки, права**

**та інформаційних технологій**

## **ІНСТИТУТ МЕДІАТОРІВ В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРИ**

**7 Аргументів чому це може бути ефективним та дієвим**

### **Вступ**

Інститут медіаторів в органах прокуратури є ефективним та дієвим вирішенням більшості судових справ, що неодмінно вплине на покращення роботи прокурора. Зокрема, ще на початку 2007 року між Генеральною прокуратурою України та Швейцарською агенцією розвитку та співробітництва і Українським Центром Порозуміння розпочато реалізацію проекту « Підтримка реформи системи кримінальної юстиції в Україні: впровадження прийомів медіації в діяльність органів прокуратури».

Медіація – вид альтернативного врегулювання спорів із залученням посередника (медіатора), який допомагає сторонам конфлікту налагодити процес комунікації і проаналізувати конфліктну ситуацію таким чином, щоб вони самі змогли обрати той варіант рішення, який би задовольнив інтереси та потреби учасників конфлікту.

Оскільки прокурор (з латин.) – піклувальник, отже прокурор в такому випадку може виступати медіатором. Тобто перехід від звичного нам усім “прокурор - державний обвинувач” до прокурор посередник між державою та громадянином. Під час процесу медіатор повинен бути нейтральним в даному конфлікті, не займати позицію однієї з сторін, не оцінювати їх, а в рівній мірі допомагати обом

сторонам. Я вважаю що саме прокурор найкраще підходить на роль нейтральної сторони.

Я пропоную розглянути сім переваг створення інституту медіаторів саме в органах прокуратури.

### **1. Досудове державне регулювання суспільних правовідносин.**

Певні справи будуть розглянуті досудово, за домовленістю сторін, що розвантажить прокуратуру і суд відповідно. Власне імплементація принципів і методів відповідного правосуддя цьому сприятиме.

### **2. Врахування інтересів обох сторін.**

В випадку медіації в першу чергу потрібно зберегти один з основних принципів медіації – добровільність. Хоч, як би медіація не прискорювала роботу прокуратури та суду, вона обов'язково повинна здійснюватися за добровільною згодою обох сторін. Кожна сторона повинна усвідомлювати, що рішення може бути досягнуте лише шляхом співробітництва. Медіатор в першу чергу повинен прослідкувати за тим аби сторони були задоволенні рішенням.

Медіатор повинен вислухати обидві сторони та порекомендувати найкращий для обох сторін шлях вирішення проблеми. Також під час медіації сторони повинні вступати в діалог не лише з медіатором а й між собою, оскільки це дає можливість збереження або відновлення ділових взаємин між партнерами.

Медіація доводить людей до спільної згоди, отже можна бути впевненим, що обидві сторони конфлікту будуть задоволені.

### **3. Швидкість та ефективність вирішення.**

Одним з головних плюсів медіації є швидкість, та безумовно ефективність вирішення конфлікту.

### **4. Державні гарантії і виконання рішення.**

Прокуратура повинна слідкувати за виконанням рішення та надавати гарантії сторонам. В разі відмови однією із сторін щодо виконання рішення, запросити на повторну медіацію за рахунок сторони, яка відмовляється, або ж змусити виконувати рішення шляхом накладання санкцій.

Також прокуратура має обіцяти певну відкритість, або надавати гарантії, що жодну з сторін не змусили прийняти умови опонента, за це повинен відповідати сам медіатор. Отже, держава повинна нести відповідальність за невиконання рішення одною з сторін та за якість проведення медіації.

### **5. Відсутність корупційної складової.**

Одним з головних плюсів медіації є відсутність корупційної складової. Оскільки сторони домовлятимуться між собою, лише в присутності медіатора, а не за його прямою участю, а який буде допомагати сторонам знайти вирішення проблеми, і не буде впливати рішення будь якої з сторін.

### **6. Міжнародний досвід.**

Важливо також зауважити що медіація є поширеним способом вирішення конфлікту в країнах Європейського союзу: Німеччині, Франції, Польщі та інших провідних державах.

## **7. Довіра суспільства.**

А якщо інститут медіації впровадити саме до органів прокуратури то медіацію можна буде застосовувати практично в усіх сферах суспільних правовідносин.

Отже, цей інститут покликаний забезпечити суттєву економію ресурсів і витрат на реалізацію функцій прокуратури у кримінальних провадженнях і знайти значно ширше використання у прокурорсько - слідчій практиці.